

SVERIGES HOTELL- OCH RESTAURANGFÖRETAGARE  
Ansvarsnämnden

PROTOKOLL  
2005-09-27

Sammanträde i Stockholm

**Närvarande:**

Ordförande Carl-Erik Hedlund

Ledamöter Anitha Bondestam  
William H Marschall  
Per Olding  
Gun Widgren

Sekreterare Pia Turtiainen

1 § **Ärende nr 10/05**

**Parter:**

Gästen  
./.  
Hotellet

**Saken:**

Missnöje med spavistelse

Gästen

Hon bokade tillsammans med sin syster och mamma en spaweekend på hotellet för att ta det lugnt och njuta av vad som på hotellets hemsida beskrevs som "en plats för avkoppling, stillhet och harmoni". Den totala kostnaden för vistelsen uppgick till 8 070 kronor. Hennes mamma flög från England för att delta och själv flög hon från Stockholm. Istället för stillhet och harmoni hamnade de mitt i en högljudd konferens och lugnet på spaavdelningen infann sig aldrig. Bastu- och relaxavdelning gick inte att nyttja då den var full av berusade och högljudda konferensdeltagare. Middagen blev kaosartad i en fullsatt restaurang där konferensdeltagare hade högljudd underhållning som gjorde det omöjligt att föra en konversation i normal samtalston. De erbjöds att äta i det så kallade Galleriet vid ett litet bord utan duk. Under omständigheterna ansåg de att det var ok men var inte vad de hade tänkt sig. När de kom upp till rummet började underhållningen och dansen i restaurangen på högsta volym vilket gjorde det

omöjligt för dem att sova fram till klockan 01.15. Hon anser att lugn och ro är själva innebörden i en spaweekend och inte något man som gäst ska vara tvungen att be särskilt om vid bokningen utan att ansvaret åvilar företaget att informera i förväg om att de har nattlig underhållning, fullsatt matsal och tre större parallella sällskap på anläggningen. Om så hade skett hade de som gäster kunnat ta ställning till om de ville utnyttja anläggningen en annan helg eller om de var villiga att ta risken att bli störda. Hon önskar kompensation för spavistelsen, som inte levde upp till den beskrivning av anläggningen som fanns på företagets hemsida, med 3 250 kronor motsvarande kostnaderna för hotellrummet och middagen.

#### Hotellet

Hotellet: Gästen är i grunden missnöjd med att hotellet var fullbelagt under deras vistelse. Såsom näringsidkare är målsättningen alltid att anläggningen ska vara fullbokad och detta är inte något som man behöver förvarna gästerna om. Om gästen har speciella önskemål har hotellet sällan problem att uppfylla dessa under förutsättning att de framförs innan ankomst. Om det, som vid detta tillfälle, är fullt i hotellet, fullt i restaurangen och fullt i spa begränsas möjligheterna att uppfylla önskemål som inte framställts. Hotellet försöker på alla sätt tala om vad ett spa är, via hemsida, broschyrer och välkomstblad. Hotellet varken kan eller vill sätta sig till doms över gästernas beteende eftersom det oavsett hur man gör kommer att vändas mot hotellet. Om gästerna hade talat om att det var lugn och ro som var prioritet hade det varit enkelt att lösa genom att tilldela dem ett rum i ett annat hus. Avseende middagen kan hotellet aldrig ge löften om en kvarts, halv eller trekvarts bokad verksamhet. Personalen löste problemet genom att gästerna erbjöds att flytta från restaurangen till det så kallade Galleriet. Lokalen är inte någon restaurang och det går inte att ställa samma krav på dess utrymmen jämfört med de riktiga restaurangfaciliteterna. Sällskapet har kompenserats genom att av hotellet bli bjudna på vin till middagen, värde 250 kronor, samt genom att två behandlingar à 350 kronor, som avbokades samma dag, totalt värde 700 kronor, inte debiterats.

#### **Ansvarsnämndens bedömning**

På många hotell finns - förutom hotellrum – restaurang, nattklubb och festvåning, välbekant för de flesta hotellgäster.

Gästen hade bokat ett spapaket med förväntan att vistas på ett hotell för att uppleva avkoppling, stillhet och harmoni, vilket kan förväntas på ett hotell med spa. Av utredningen framgår att gästen med sällskap störts av andra gäster. Ansvarsnämnden konstaterar att vistelsen på grund av dessa störningar inte haft den standard som gästen haft anledning att vänta sig. Ansvarsnämnden finner därför skäligt att hotellet kompenserar gästen med ytterligare 2 000 kronor.

**Ärende nr 11/05****Parter:**

Paret  
./.  
Hotellet

**Saken:**

Missnöje med bröllopsfest

Paret

De har hållit sin bröllopsfest på hotellet och har för detta fakturerats 44 228 kronor. De har erlagt 41 000 kronor eftersom de anser att en summa på 3 228 kronor felaktigt debiterats. Bokningen avsåg totalt 70 personer, varav tre barn och en person som åt specialkost. Två kuvert à 495 kronor har debiterats felaktigt eftersom antalet kuvert uppgick till 66 och inte till det debiterade antalet 68. Företaget har vidare felaktigt debiterat 1 700 kronor för extra potatis, ett pris som inte var överenskommet. Först tre dagar före bröllopsfesten fick de prispörelset för potatisen och meddelade då företaget att de tyckte att priset var orimligt och att de inte ville betala den begärda summan. Potatisen serverades vid middagen utan att priset var fastställt. Potatisen var dessutom till viss del bränd. Härutöver önskar de ett symboliskt avdrag med 528 kronor för missnöje med företagets agerande. Missnöjet avser att de fått ett otrevligt bemötande av hotellet under hela planeringsstadiet, att de först tre dagar före festen fick information om att det skulle vara ytterligare en bröllopsfest samtidigt som deras egen och att det trots försäkringar om att detta inte skulle påverka deras fest resulterade i att huvudrätten serverades sent, att företaget ställde krav på att de skulle betala serveringsavgift för att den ostkaka som brudparet fått som gåva skulle få förtäras under festen samt att företaget ändrade inställelsetiden för discjockeyn.

Hotellet

Hotellet: Antalet gäster var bestämt till 68 vuxna och tre barn. Vidare var det bestämt att en av gästerna skulle serveras specialmat vilket innebar att detta skedde till samma kostnad som övriga då inget annat bestämts. Företaget har dock medgett avdrag på 300 kronor på kuvertpriset för den gäst som serverades specialkost. En av gästerna meddelades sjuk vid ankomst och har debiterats enligt avtalat pris. Företaget har i god tid, cirka en och en halv månad före bröllopet, genom hotellet klargjort för gästen om tillägget och priset för den extra beställda potatisen och detta har även senare bekräftats genom hotellet. Vid båda tillfällena har detta skett muntligen. Den ugnsbakade Idahopotatisen ska ha en gyllenbrun och smakrik färg och var inte bränd. Det finns ingen ensamrätt för någon gäst eller sällskap att förfoga över hotellet såvida inte detta har avtalats. Påståendet om att det andra bröllopet skulle ha stört parets arrangemang är utan realism eftersom de andra gästerna var klara och lämnade platsen klockan 20.30. Ostkakan må ha varit en present till brudparet men att låta servera denna mitt uppe i ett detaljerat och avtalat arrangemang tillhör inte företagets sätt att arbeta utan en kostnad tillkommer i ett sådant fall. Discjockeyn var bokad av paret och

anlände helt enkelt för sent vilket inte kan belasta företaget. Goodwill utges i den mån företaget finner det nödvändigt. Företaget önskar betalning av resterande 2 928 kronor.

### **Ansvarsnämndens bedömning**

Som ansvarsnämnden flera gånger tidigare framhållit bör hotell- och restaurangbranschen vara utpräglat serviceinriktad. Paret missnöje med festen och den efterföljande anmälan hade kunnat undvikas om hotellet vid beställningstillfället tydligt informerat om villkoren och möjligheterna att tillgodose deras specifika önskemål.

I avsaknad av skriftligt underlag finner ansvarsnämnden emellertid vid en samlad bedömning att det av hotellet begärda beloppet är skäligt. Paret ska därför erlægga det resterande beloppet på 2 928 kronor.

3 §

### **Ärende nr 12/05**

#### **Parter:**

Hotellet  
/  
Gästen

#### **Saken**

Allergisk reaktion

Hotellet har vänt sig till ansvarsnämnden för att få en bedömning av ett ersättningsanspråk från en gäst som fått en allergisk reaktion vid vistelse på hotellet.

Hotellet

Hotellet: Gästen deltog den 7-11 juni i en utbildning som arrangerades på hotellet. Under den första dagen meddelade hon konferenspersonalen att hon var allergisk mot nötter vilket vidarebefordrades till köks- och restaurangpersonalen. Under utbildningstiden serverades deltagarna varje dag förmiddagskaffe, lunch samt eftermiddagskaffe. Vid den femte lunchen serverades gästen biff curry och efter att hon ätit ungefär 1/3 av portionen började hon känna av en allergisk reaktion. Hon tog medicin, Ventoline och betapredtabletter, för att häva reaktionen. Samtidigt försökte personalen uttröna på vilket sätt maten innehållit nötter men ingenting hittades. En av de övriga kursdeltagarna föreslog då att reaktionen kunde ha kommit av sesamolja och det visade sig att köttet stekts i detta. Gästen hade dock inte meddelat att hon var allergisk mot sesamolja. Efter att gästen tagit sin medicin gick hon till konferensavdelningen. När hon började få kliande utslag och allergireaktionen inte lugnade ner sig beslöt kursledaren att ambulans skulle tillkallas. I väntan på ambulans fick gästen svala handdukar på armarna för att lindra klådan. Hon var hela tiden lugn och fullt kontaktbar om än chockad över den starka reaktionen. Ambulansen anlände efter några minuter och

hon fördes till sjukhus. Under eftermiddagen uppgav kursledaren att gästen fått lämna sjukhuset och åka hem. Hotellet har i sina efterforskningar inte kunnat lokalisera spår av nötter i maten och kan inte se hur man skulle ha felat i hanteringen. I efterhand har hotellet fått veta att korsreaktion kan förekomma mellan nötter och sesamolja. Hotellet försöker hela tiden hålla sig informerad om allergier och specialkost men med alla nya livsmedel är det svårt att veta vad alla olika saker kan reagera med. Om man som nötallergiker vet att man reagerar mot något annat än nötter måste det åligga den enskilda personen att informera om detta.

Hotellet beklagar det inträffade och har, i samråd med kursledaren, erbjudit gästen ett presentkort på en övernattnings och middag för två personer till ett värde av 2 000 kronor som kompensation. Gästen har meddelat att hon inte är nöjd med kompensationen.

### Gästen

Hon deltog i en kurs förlagd till hotellet. Hon är högst medveten om hur allvarligt det är om hon får i sig nötter och anmälde under den första dagen att hon var nötallergiker samt påpekade allvaret i sin allergi. Andra deltagare med specialkost eller allergier fick fel mat vid ett par av luncherna. Den sista dagen brast rutinerna i köket. Det serverades kött och ris till lunch och hon hade inte ätit mer än en femtedels portion förrän hon reagerade med kraftiga smärtor i buken följt av en kraftig rodnad över hela kroppen. Hon tog direkt sin medicin i form av kortison- och antihistamintabletter. Kökspersonalen tillkallades för att ta reda på vad hennes mat innehöll. Personalen stod utan förslag då en annan kursdeltagare frågade om maten innehållit sesamolja vilket erkändes först efter en del diskussion. Hon hjälptes till konferensavdelningen där ambulans tillkallades. Hon fick nässelfeber, röda fläckar med vita områden i samt klåda. Strax därefter påverkades hennes luftrör men hon kan inte avgöra om det berodde på den allergiska reaktionen eller om hennes astma påverkades av chocken. Hon inhalerade luftrörsvidgande medicin, Ventoline. Därefter minns hon inte vad som hände utan har fått händelseförloppet återgett efteråt av kursdeltagare och ambulanspersonal. Medan hon väntade på ambulansen fick hon en anafylaktisk chock. Hon var vid medvetande när ambulansen kom men har själv inget minne av detta utan det klarnade först när hon kom fram till akutmottagningen. I ambulansen och på akutmottagningen fick hon sprutor. Läkaren uppgav för henne att den kraftiga reaktionen hon fått var typisk för nötter och att hon, om hon inte fått i sig medicinen så fort, troligen inte hade överlevt. Efteråt har det klarlagts att hon inte är allergisk mot sesamfrön men eventuell intolerans mot sesamolja har inte testats. Reaktionen kan ha orsakats av sesamolja då den är av mer koncentrerad form. Den fysiska reaktionen var traumatisk och påfrestande men det psykiska lidandet hon upplevt dagligen efter händelsen har varit än mer traumatisk. Det dröjde sex veckor innan hon samlade mod att gå ut och fika. Då hon upplyste om sin allergi fick hon besked att caféet inte kunde garantera något och därför inte vågade servera henne. Det tog lång tid innan hon vågade äta något när hon var bortbjuden och smakade då bara sådant som var nyligen inhandlat och där fullständig innehållsförteckning fanns att läsa. I augusti var hon bjuden på ett bröllop och trots garantier från brudpar och cateringfirma hade hon mardrömmar inför middagen och kräktes av rädsla på dagen för bröllopet. Så långt efter händelsen som tre månader vaknar hon fortfarande av mardrömmar

om det inträffade. Hon yrkar ersättning för extra utgifter på grund av det inträffade med cirka 1 000 kronor samt skälig ersättning för sveda och värk.

### **Ansvarsnämndens bedömning**

Gästen har under en hotelllunch drabbats av en allergisk reaktion. Av utredningen framgår att gästen har för hotellet uppgivet att hon är nötallergiker och betonat allvaret i detta. I den mat som serverades har inte konstaterats förekomst av nötter. Gästen har trots detta blivit sjuk. Vid en samlad bedömning av vad som framkommit finner ansvarsnämnden skäligt att parterna tar ett delat ansvar för det inträffade. Hotellet ska därför ersätta gästen för hennes utlägg i samband med ovannämnda händelse.

---

Per Olding är av skiljaktig mening av följande skäl. Hotellet har varit införstått med att gästen är allergisk mot nötter. Hon har under en måltid på hotellet drabbats av en häftig allergisk reaktion som får anses ha orsakats av maten. Enligt hotellet fanns det inte nötter i ingredienserna till den serverade maten men däremot sesamolja som – enligt vad hotellet efteråt har inhämtat – kan ge korsallergi med exempelvis hasselnöt. Det torde vidare vara allmänt känt att nötter i små mängder – exempelvis som spårrester i tillagningskärl eller på köksredskap som kommer i kontakt med maten - kan ge upphov till allvarliga allergireaktioner hos en nötallergiker. Att så kan ha varit fallet i detta fall kan inte uteslutas. En restaurang som serverar kost till nötallergiker måste vara medveten om dessa risker. Jag anser därför vid en samlad bedömning att hotellet – utöver de kostnader som gästen drabbats av – ska ersätta henne med skäliga 2 000 kronor för sveda och värk.

4 §

### **Ärende nr 13/05**

#### **Parter:**

Gästen, med flera  
./.  
Hotellet

#### **Saken:**

Reklamation av hotellvistelse

Gästen, med flera

Gästen: Han och de övriga i gruppen deltar varje år i ett dans-symposium som denna gång var förlagt till orten. Under hösten 2004 gjorde gruppen en beställning hos herrgården avseende boende. De fick besked om att herrgården under samma period skulle arrangera ett större bröllop men att gruppen borde få plats ändå. Den 25 april i år tog gruppen åter kontakt med herrgården för att precisera beställningen. De fick då besked om att de inte kunde beredas plats men att herrgården hade förbokat gruppen på hotellet. För att visa god vilja hade herrgården även förhandlat fram ett bättre pris, 300 kronor per person och natt.

Gruppen fick information om att några personer skulle få bo i ett gårdshus, Herrgården, men att även detta boende var av god standard. Gruppen tog därefter kontakt med hotellet, bokningen bekräftades och deltagarförteckningen på sjutton personer meddelades. Gruppen ansåg, mot bakgrund av de uppgifter som angetts, att priset var acceptabelt eftersom hotellet uppgavs ha god standard. Vid ankomsten till hotellet visade det sig att inte alla i gruppen fått boende av den typ man kan kalla god hotellstandard. Fyra par hade inte dusch eller toalett på sina respektive rum. Ett par hade inte dusch på sitt rum. En person hade dusch och toalett på sitt rum men rummet var ett solarium som även fungerade som lager. Klagomål framfördes till hotellet på plats under vistelsen. Ersättning yrkas, i paritet med de uppoffringar gruppens deltagare gjort, eftersom de inte erhållit boende i enlighet med god hotellstandard.

#### Hotellet

Hotellet: Gruppen har fått de rum som utlovades vid beställningen. Beställningen avsåg två enkelrum med extrabädd inne på hotellet och ett rum med två bäddar med tillgång till dusch i bastun på källarplan samt stugan och tre rum på gården, den så kallade herrgården. I stugan finns dusch i huset. På gården finns dusch utanför dörren till två rum och inne i ett rum. Gruppen har fått boendet till hotellets enkelrumspris på 300 kronor per natt och person inklusive frukost. Gruppen fick ett enhetligt pris trots att en del fick mer och bättre än de betalade för. Fem fick rum i enlighet med överenskommelse. En person skulle bo i ett trebäddsrum tillsammans med ett par vänner men tyckte att det var pinsamt att bo tillsammans med dem. Hon erbjöds som alternativ en extrasäng i solariet vilket hon godtog.

#### Ansvarsnämndens bedömning

Hotellet och gästen samt övriga i sällskapet har ingått ett avtal om förhyrning av rum till en kostnad av 300 kronor per person och natt. Av utredningen framkommer att gästen har fått det som parterna avtalats om. Anledning saknas därför till nedsättning av priset. Gästens yrkande lämnas utan bifall.

5 §

#### Ärende nr 14/05

##### Parter

Hotellet

./.

Paret

##### Saken

Kvarglömd nyckelknippa

Hotellet har vänt sig till ansvarsnämnden för att få en bedömning av ett ersättningsanspråk från en gäst vars nyckelknippa förkommit i samband med att hotellet skickat denna per post till gästen.

#### Hotellet

Hotellet: I början av augusti bodde en familj, paret, som gäster på hotellet. Dagen efter utcheckningen ringde de till hotellet och berättade att de förlorat sin nyckelknippa och att de sannolikt glömt den på hotellet. Efter deras beskrivning av nyckelknippan kunde receptionisten, ung och säsongsanställd, tala om att den hittats och lovade att omgående sända den per post. Han lade den i ett enkelt A6-kuvert och sände den som ett vanligt brev. Några dagar senare ringde gästen och berättade att kuvertet kommit fram, trasigt och utan nyckelknippan. Hotellet anmälde det inträffade till Postens reklamationsavdelning som upplyste om att nycklar i enkla kuvert ofta försvinner i Postens automatiska sorteringsmaskiner. Hotellet uppmanade gästerna att kontakta en låssmed och sitt försäkringsbolag. Något senare meddelade Posten att nycklarna återfunnits och att de skickats till familjen. Hotellet anser att receptionisten i all välvilja varit för snabb och inte tänkt tillräckligt men att det i grunden är gästens försumlighet att kontrollera att nycklarna var med vid avresan som är roten till problemet samt att det rimliga är att gästen själv lämnar anvisningar om hur man önskar att nycklarna ska sändas.

#### Paret

Under vistelsen på hotellet glömde de en nyckelknippa i en av lådorna vid entrén till hotellrummet. En tid efter hemkomsten kontaktade de hotellet med en förfrågan om de hittat nyckelknippan vilket bekräftades av en receptionist. Receptionisten erbjöd sig att skicka nyckelknippan per post vilket de tacksamt tackade ja till och samtalet avslutades utan några som helst frågor kring hur nyckelknippan skulle skickas. De tog för givet att hotellet som avsändare hittade rätt lösning för att mottagaren skulle få det som skickats. När de senare tog emot postförsändelsen blev de minst sagt förvånade över att kuvertet var tomt. Eftersom deras adress framgick av kuvertet blev de oroliga över att nycklarna saknades och för eventuella kostnader detta skulle innebära då de nyligen bytt lås och nycklar till hela hemmet. De kontaktade hotellet som i sin tur kontaktade Posten. Några dagar senare fick de besked av hotellet att de skulle kontakta Posten. Efter flera samtal med hotellet följt av en tids tystnad uppmanades de av hotellet att byta lås snarast möjligt. De kontaktade Posten och fick besked om att Posten inte har något ansvar i den här typen av fall eftersom nycklar inte bör skickas på detta sätt. Det är riktigt att de fått tillbaka en nyckel men nyckelringen och övriga nycklar saknas fortfarande. De begär ersättning med 15 000 kronor avseende kostnader för byte av nycklar och lås, arbete med att göra om lås samt för den tid som de lagt ner på ärendet och för att de känner sig felbehandlade och kränkta av det inträffade.

#### **Ansvarsnämndens bedömning**

Enligt skadeståndslagen ska var och en som uppsåtligen eller av oaktsamhet vållat en sak- eller personskada ersätta skadan. En arbetsgivare svarar även för skada som en anställd uppsåtligen eller av vårdslöshet orsakar i tjänsten.



Nämnden har i detta fall att bedöma om hotellet förfarit vårdslöst när nyckelknippan skickades i ett vanligt kuvert till paret.

Paret har vid kontakten med hotellet inte upplyst hotellet om nyckelknippans betydelse för dem eller lämnat några preciserade instruktioner om hur nyckelknippan skulle skickas. Det har sålunda inte framkommit något som pekar på att hotellet har handlat vårdslöst. Företaget har därför ingen skyldighet att utge ersättning till paret.

6 §

**Ärende nr 15/05****Parter**

Värdshuset

./.

Gästen

**Saken**

## Matförgiftning

Värdshuset har vänt sig till ansvarsnämnden för att få en bedömning av ett ersättningsanspråk från en gäst med anledning av en matförgiftning.

Värdshuset

Värdshuset: Gästen och hans nyblivna fästmö gästade värdshuset den 26 juni och intog en förlovningsmiddag. Gästerna kom utan förbokning och de serverades av värdshuset, delägare i företaget. Maten tillagades av honom själv. Gästerna överlät åt värdshuset att välja meny och valet föll på sommarmenyn eftersom denna var mest prisvärd. Bordet ställdes i ordning och dukning skedde med bordsduk, tygservetter, silverbestick, kandelabrar och en svensk flagga. Måltiden bestod av gravlax och fläskfilé, vilka togs ur frysen och tinades i mikrovågsugn, tillagades och lades upp. Eftersom värdshusets matsedel är stor fryses maten in i portionsförpackningar och tinas på beställning för att maten inte ska bli dålig. Gästerna avnjöt måltiden och lämnade dricks i samband med att de for från värdshuset. Dagen därpå ringde gästen och berättade att både han och hans fästmö hade blivit dåliga redan under besöket på värdshuset. Han var mycket hetsig och hävdade att de blivit sjuka av laxen. Dispyten avslutades med att hälsovårdsinspektören tillkallades. Samma dag provsmakade fyra personer från företaget laxen och ingen blev dålig. Hälsovårdsinspektören kom nästa dag och tog prover på gravlaxen och hovmästarsåsen. Provsvaren visade att de var tjänliga med anmärkning. Gästen fick besked om detta per brev. Värdshuset valde att återbetala priset för middagen samt dricksen trots att det inte klarlagts vad som orsakat matförgiftningen.

## Gästen

Han och hans särbo åkte till värdshuset den 26 juni för att äta en förlovningsmiddag. De kom klockan 15.00 och det fanns ett fåtal gäster i matsalen. Han berättade att de firade sin förlovningsmiddag och beställde en överraskningsmiddag med alkoholfri drink. De slog sig ner och drack sina drinkar i soffan. Under tiden dukades bordet och därefter serverades de förrätt, varmrätt, efterrätt och kaffe/te med kaka och drack genomgående bordsvatten. Redan i slutet av middagen började små bitar av lax att stötas upp i munnen från magen. Strax före klockan 17.00 bröt de upp och behövde båda uppsöka toaletten innan de lämnade värdshuset. På hemvägen tillkom orolig mage, illamående, yrsel, osv. Vid hemkomsten var de tvungna att omedelbart besöka toaletten och under kvällen och natten led de av kräkningar och kraftiga diarréer. På morgonen kontaktade han värdshuset och talade om vad som hade hänt. Servitrisen blev mycket upprörd och undrade om detta var tacken för hennes ansträngningar samt ifrågasatte om de hade kunnat bli smittade på värdshuset. Han ringde därefter livsmedelsinspektören i orten och anmälde det inträffade samt skrev ett brev till ägaren av värdshuset där han framförde krav på ersättning för middagen, kostnader och besvär samt följdskador. Några dagar senare i samma vecka blev han uppringd av ägaren som beklagade det hela. Han besökte vårdcentralen i orten och avstod från alla mjölkprodukter i två och en halv vecka eftersom kraftig diarré kan ge skador på tarmluften och ge upphov till laktosintolerans. Fram till nyligen var han känslig för rå frukt och stekt, grillad samt starkt kryddad mat. En månad efter händelsen sattes 700 kronor in på hans bankkonto och den 27 juli skrev värdshuset ett brev där man förklarar sig och återbetalar kostnaden för middagen. Han begär ersättning för utlägg och kostnader utöver själva måltiden samt ersättning för sveda, värk och följdskador.

### **Ansvarsnämndens bedömning**

När det gäller frågor om skador som orsakats av en produkt, bland annat livsmedel, gäller produktansvarslagen. Enligt lagen kan ansvar åläggas en näringsidkare oavsett om denne varit vårdslös eller inte, s.k. strikt ansvar. De skadelidande har dock bevisbördan för att det föreligger en skada samt att skadan förorsakats av en defekt i en viss produkt.

Gästen har gjort gällande att hans magbesvär orsakats av den mat som han åt vid restaurangbesöket den 26 juni 2005. Av analys från Miljö- och hälsoskyddskontoret framgår att den testade maten funnits tjänlig med anmärkning. Företaget har vidare uppgett att även den egna personalen åt av maten utan att magbesvär uppstått.

Vid en samlad bedömning av vad som framkommit finner ansvarsnämnden inte det påstådda sambandet mellan måltiden på restaurangen och den klagandes magbesvär styrkt. Någon skyldighet för restaurangen att utge ersättning föreligger därför inte.

7 § Sammanträdet avslutas.

Vid protokollet:

Justeras:

Pia Turtiainen

Carl-Erik Hedlund